**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 09/25-18 от 22 мая 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**З.А.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката З.А.Ю.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 25.03.2019 г. поступила жалоба доверителя Т.А.М. в отношении адвоката З.А.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности в качестве защитника по уголовному делу, а именно: ознакомился с материалами уголовного дела в отношении заявителя без его согласия, чем лишил его возможности заявить ряд ходатайств. С указанным адвокатом заявитель никогда не виделся, больше он в следственных действиях не участвовал.

01.04.2019 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката было возбуждено дисциплинарное производство.

09.04.2019 г. адвокату был направлен запрос №1312 с просьбой о даче объяснений по доводам поступившей жалобы.

23.04.2019 г. адвокатом в АПМО были представлены письменные объяснения с приложением документов, в которых он не согласился с доводами жалобы и пояснил, что указанное уголовное дело расследуется в отношении группы лиц в составе более 10 человек, в т.ч. обвиняемого Т.А.М. и обвиняемого М.А.А. 16.11.2017 г. адвокат вступил в указанное уголовное дело в порядке ст. 51 УПК РФ в качестве защитника Т.А.М. и М.А.А. Принятие поручения на защиту двоих обвиняемых было связано с тем, что по указанному уголовному делу уже участвовали по назначению фактически все адвокаты В. судебного района М. области.

Адвокат подчеркивает, что при вступлении в уголовное дело он проверил тот факт, что противоречий в позициях М. и Т.А.М. не было, так как оба не признавали своей вины и отказывались от дачи показаний на основании ст. 51 Конституции РФ. Адвокат указывает, что перед вступлением в уголовное дело в качестве защитника М.А.А. и Т.А.М. адвокат детально изучил протоколы ранее совершенных следственных действий по уголовному делу с участием данных лиц, чтобы проверить довод следователя об отсутствии противоречий в позициях обвиняемых. Также он 16.11.2017 г. лично беседовал с подзащитными Т.М.М. и М.А.А. в СИЗО, и каждый из них подтвердил, что противоречия в их позициях отсутствуют и они не возражают, что адвокат З.А.Ю. будет осуществлять защиту по уголовному делу обоих обвиняемых. После чего 16.11.2017 г. было проведено следственное действие в виде уведомления об окончании следственных действий с каждым из обвиняемых, и затем адвокат приступил к ознакомлению с материалами уголовного дела.

Квалификационная комиссия 23.04.2019 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката З.А.Ю. вследствие отсутствия в  его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем Т.А.М.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. По настоящему дисциплинарному производству заявлений о несогласии с заключением комиссии от участников не поступало. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

 Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет приходит к выводу о том, что адвокат З.А.Ю. на основании ст. 51 УПК РФ осуществлял защиту обвиняемых Т.А.М. и М.А.А. по уголовному делу на стадии уведомления об окончании следственных действий и ознакомления с материалами уголовного дела.

 В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 В силу п.п. 2 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат не вправе принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, поручение в случаях, если он оказывает юридическую помощь доверителю, интересы которого противоречат интересам данного лица. Согласно п. 1 ст. 11, п. 1 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не вправе принимать поручение на осуществление защиты по одному уголовному делу от двух и более лиц, если:

интересы одного из них противоречат интересам другого;

интересы одного, хотя и не противоречат интересам другого, но эти лица придерживаются различных позиций по одним и тем же эпизодам дела;

необходимо осуществлять защиту лиц, достигших и не достигших совершеннолетия.

В рассматриваемом деле заявителем не представлено надлежащих доказательств неисполнения адвокатом своих профессиональных обязанностей. Так, протоколом об окончании следственных действий по уголовному делу от 16.11.2017 г. подтверждается то обстоятельство, что при производстве данного следственного действия 16.11.2017 г. Т.А.В. участвовал в данном следственном действии совместно с адвокатом З.А.Ю., при этом не возражал против его участия, не заявил отвод адвокату и подписал протокол следственного действия без замечаний.

Таким образом, довод жалобы о том, что заявитель никогда не видел адвоката З.А.Ю. и тот вступил в уголовное дело только на стадии ознакомления с материалами уголовного дела без согласия доверителя прямо опровергается процессуальными документами по уголовному делу.

При этом согласно графику ознакомления с материалами уголовного дела и иным материалам дисциплинарного производства адвокат З.А.Ю. производил ознакомление с материалами уголовного дела в период с 20.11.2017 г. по 22.01.2018 г., и больше не участвовал в качестве защитника в данном уголовном деле, а отказ от защитника был заявлен Т.А.М. значительно позже - только 22.03.2018 г.

 Совет, соглашаясь с комиссией, учитывает, что в жалобе и иных материалах дисциплинарного производства (в частности, в протоколах допросов Т.А.М. и М.А.А.) отсутствуют какие-либо сведения о том, что обвиняемые Т.А.М. и М.А.А. занимали различные позиции в отношении тех или иных эпизодов уголовного дела или их процессуальные интересы противоречили друг другу.

 Таким образом, доводы жалобы не находят своего подтверждения в исследованных комиссией материалах дисциплинарного производства.

В связи с изложенным Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя не выявлено.

В полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката З.А.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области (избранная форма адвокатского образования - …..), вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.